

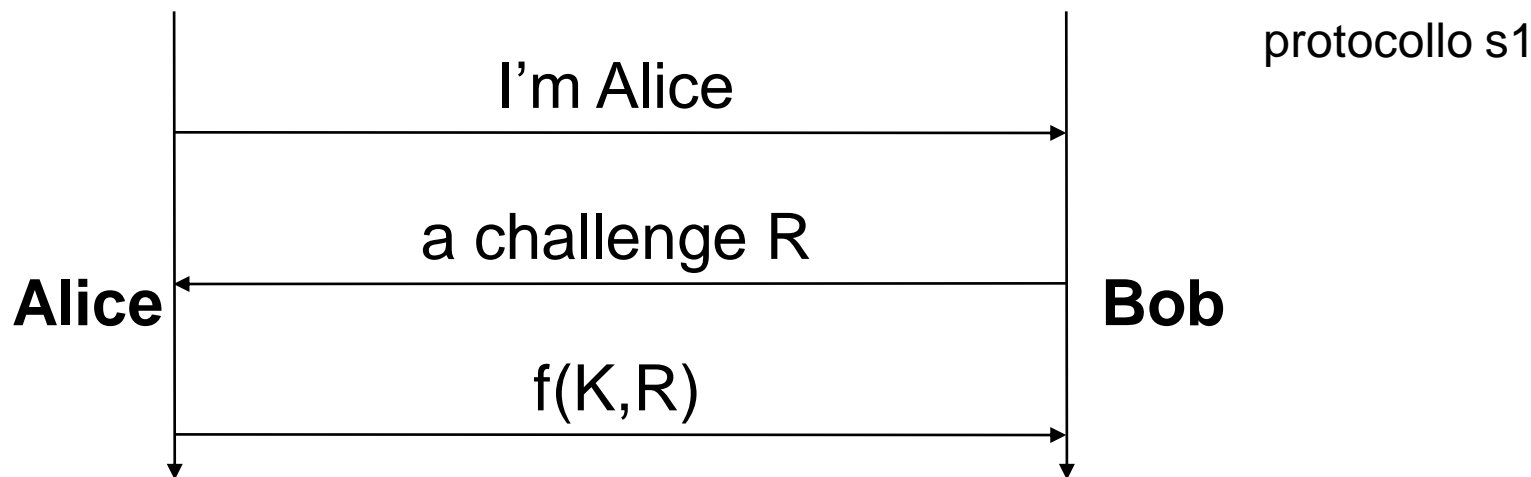
tecniche crittografiche e protocolli

obiettivi

- autenticazione
- scambio di *chiavi di sessione*
 - e conseguente scambio dei dati rispettando integrità e confidenzialità
- perfect forward secrecy

autenticazione

autenticazione one-way con shared secret



- K è un segreto condiviso
- $f(K,R)$ è $K\{R\}$ oppure $h(R|K)$
- problemi
 - Cindy può sniffare e installare un attacco
 - know plaintext, chosen plaintext
 - off-line password guessing, se K è derivata da una password
 - chi legge il key db di A o B può impersonare A

problema dell'autenticazione one-way

- Alice non autentica Bob che può essere facilmente impersonato
 - in molti contesti è necessaria una mutua autenticazione

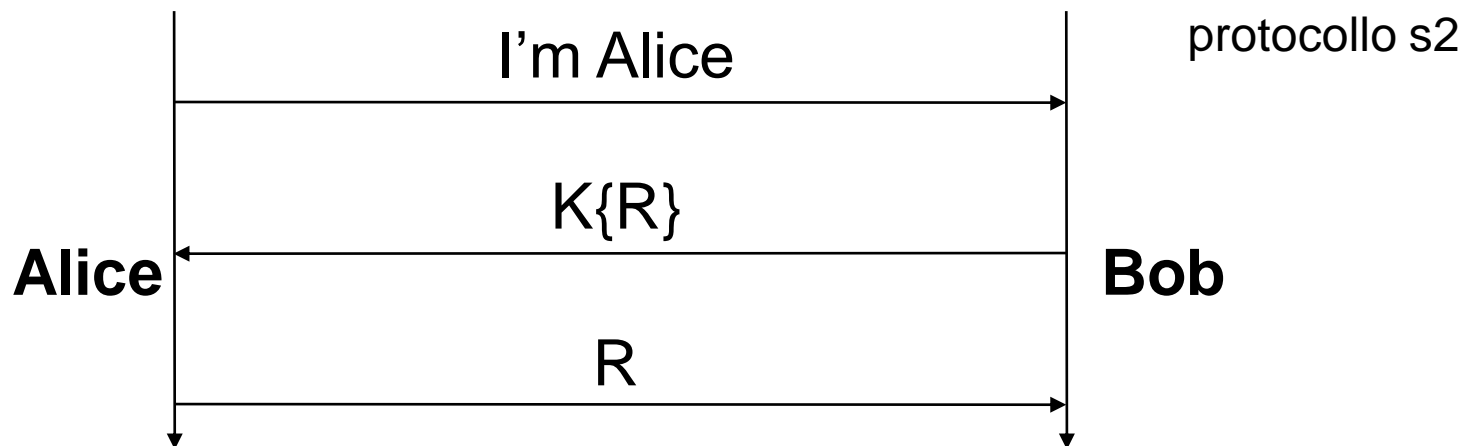
replay attack

- se un valore di R viene riutilizzato allora il prot. s_1 è vulnerabile al *replay attack*
- Cindy registra il/i messaggi e li re-invia in una sessione successiva
 - Cindy non ha bisogno di conoscere K per l'attacco

nonces

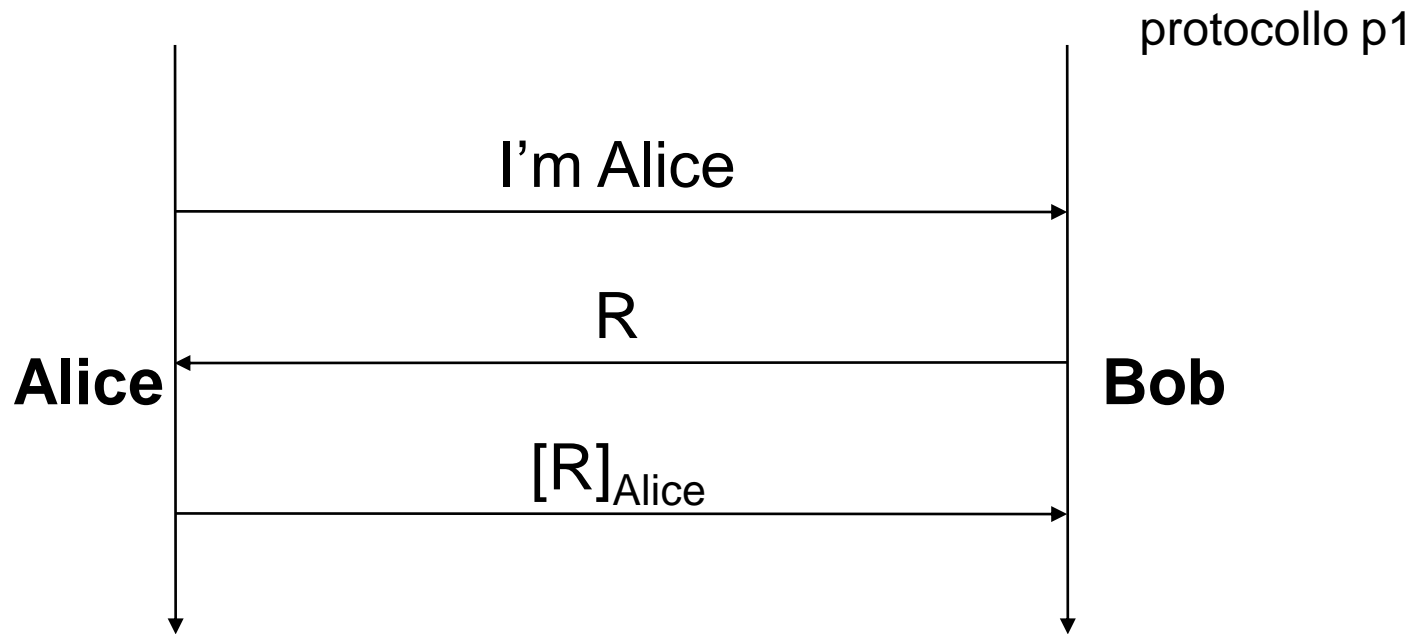
- un *nonce* è un valore o stringa che è **usato una sola volta**
 - tutti i challenge devono essere nonce altrimenti i protocolli diventano vulnerabili ad un replay attack
- alle volte deve anche essere **non predicibile**
- esempi di nonces
 - **timestamp**
 - predicibile
 - dipende dalla vulnerabilità dei meccanismi di settaggio del clock
 - **numero di sequenza**
 - predicibile
 - che succede dopo il boot?
 - che succede dopo un overflow?
 - **random number**
 - necessario un buon “seed”
 - necessario un buon generatore di numeri casuali

autenticazione one-way con shared secret (s2)



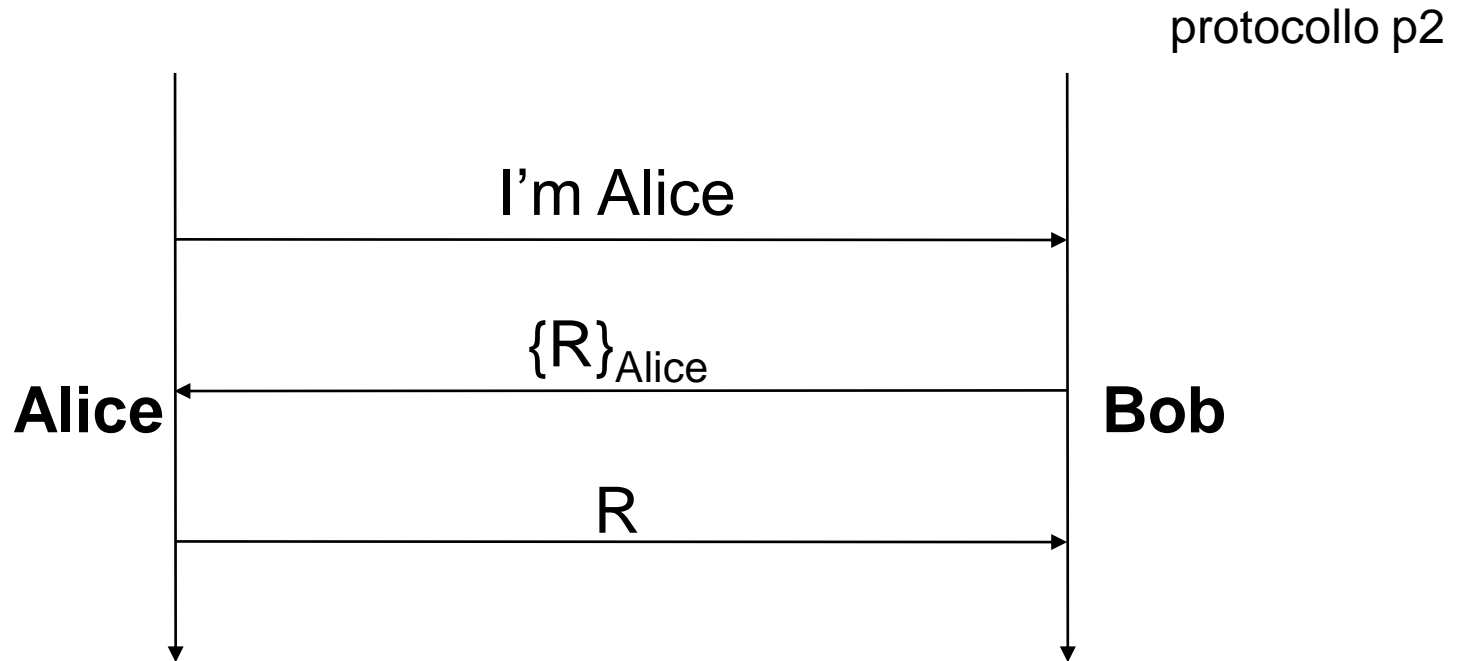
- R deve essere **non predicibile** da Alice
- richiede crittografia reversibile (non si può usare l'hash)
- problemi
 - Cindy può sniffare e installare un attacco
 - know plaintext
 - se K è derivata da una password un off-line password guessing
 - chi legge il key db di A o B può impersonare A

autenticazione one-way con chiave pubblica (p1)



- vulnerabilità: come s1 ma chi legge il key db di B non può impersonare A

autenticazione one-way con chiave pubblica (p2)



- vulnerabilità: come s2 ma chi legge il key db di B non può impersonare A

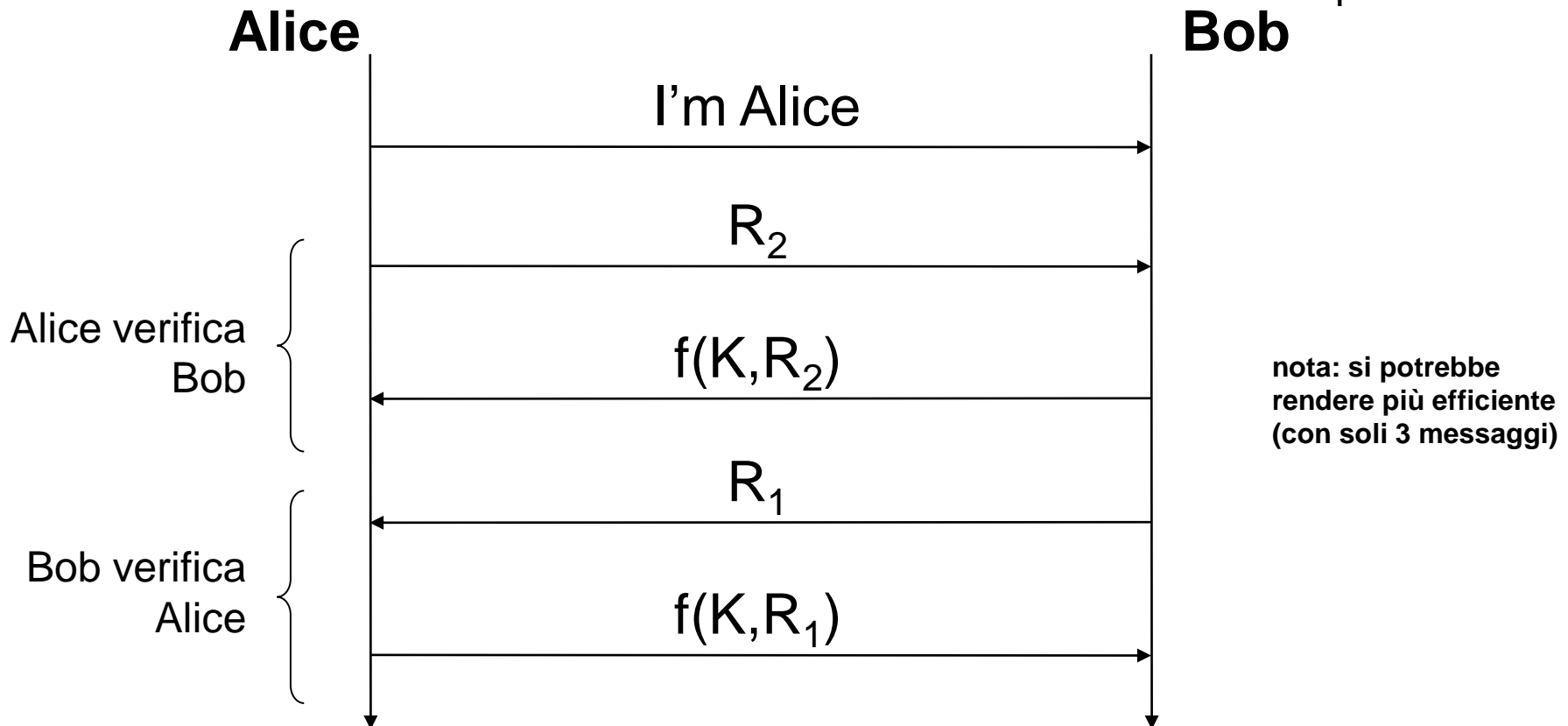
composizione di protocolli: evitare l'uso promiscuo delle chiavi

- NOTA: chiunque impersoni Bob può scegliere un messaggio m e ottenere...
 - cifratura con K di m (prot. s_1 e p_1)
 - decifratura con K di m (prot. s_2 e p_2)
- in generale una chiave dovrebbe essere **usata per un solo scopo** (cioè con un solo protocollo) altrimenti...
 - protocolli indipendentemente sicuri possono essere vulnerabili se usati assieme
 - l'introduzione di nuovi protocolli che usano la stessa chiave può rendere vulnerabili i vecchi

autenticazione mutua con shared secret (ms1)

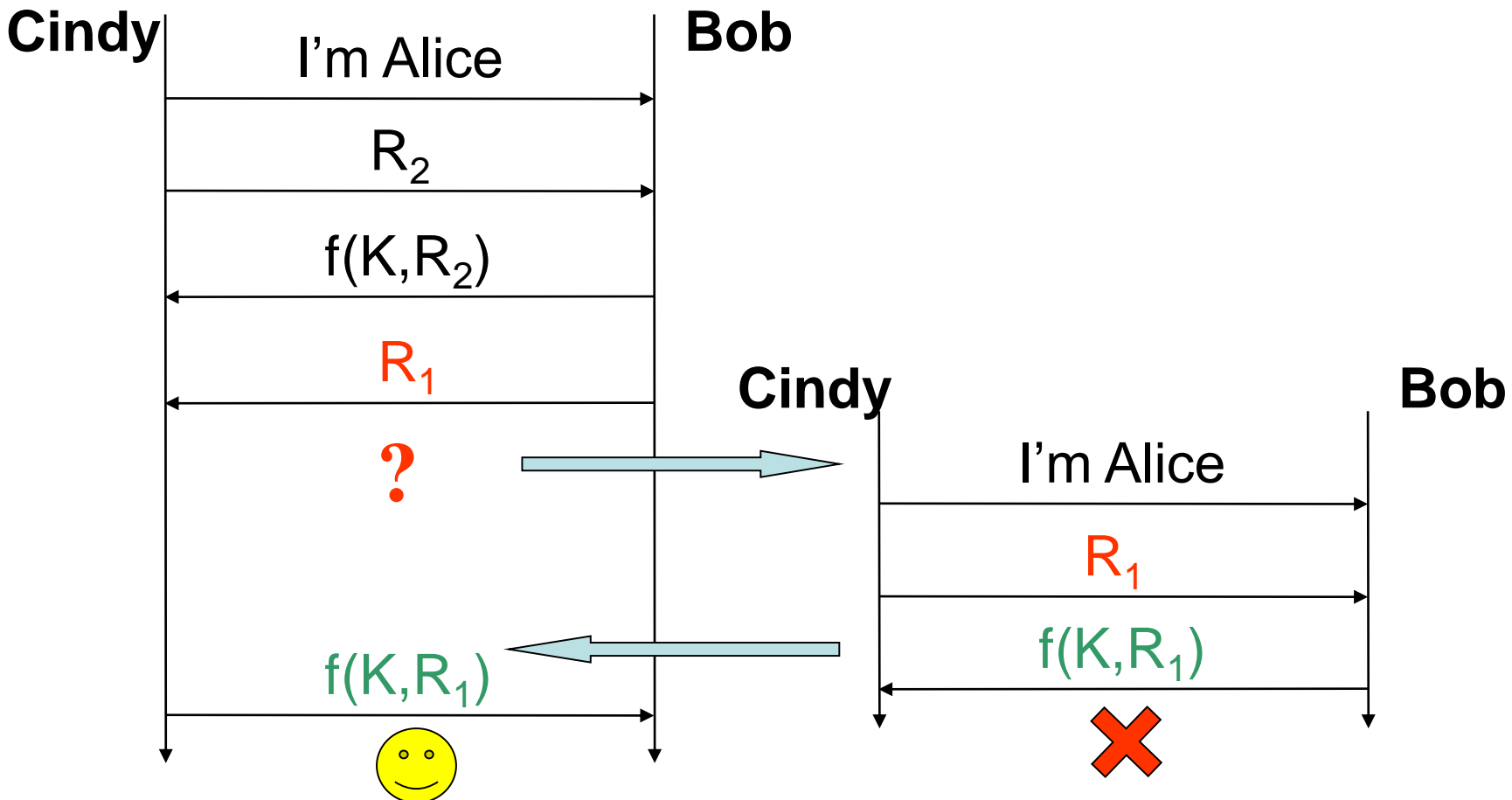
- per l'autenticazione mutua non basta avere due autenticazioni one-way una dopo l'altra
- il seguente esempio è vulnerabile

protocollo ms1

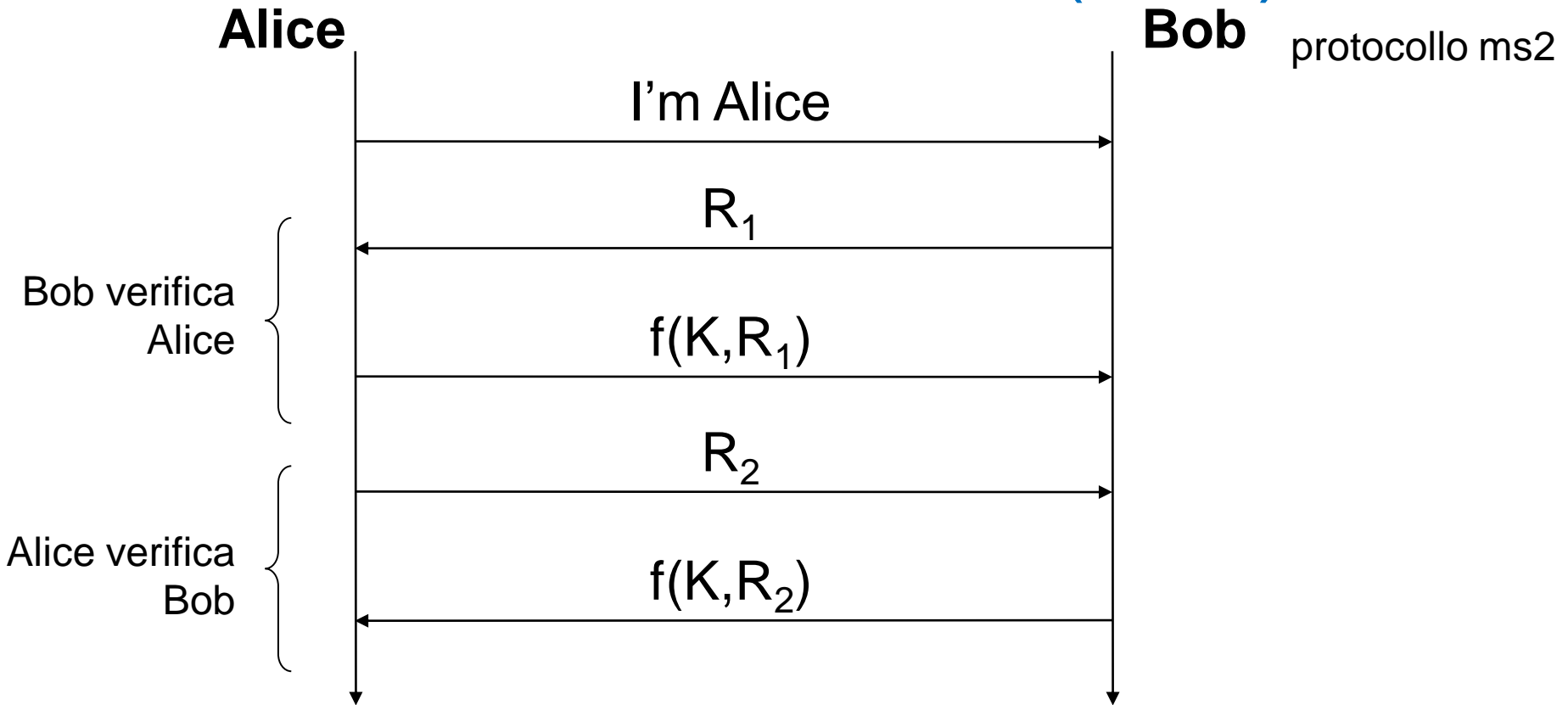


reflection attack

- nel reflection attack Cindy può sfruttare il protocollo stesso (su un'altra sessione) per ottenere le informazioni per impersonare A



autenticazione mutua con shared secret (ms2)



- Cindy può impersonare Alice con un reflection attack?
- Cindy può impersonare Bob?

reflection attack: contromisura

- A e B non devono fare la stessa cosa
 - cioè non devono far uso promiscuo della chiave
- es. usare chiavi differenti nei due versi
 - es. totalmente differenti
 - es. chiavi derivate
 - es. K e $K+1$, o K e $h(K)$
- es. usare challenge strutturalmente differenti
 - es. R_1 pari e R_2 dispari
 - es. concatenare il nome o il ruolo
 - es. Alice| R_1 e Bob| R_2
 - es. server| R_1 e client| R_2

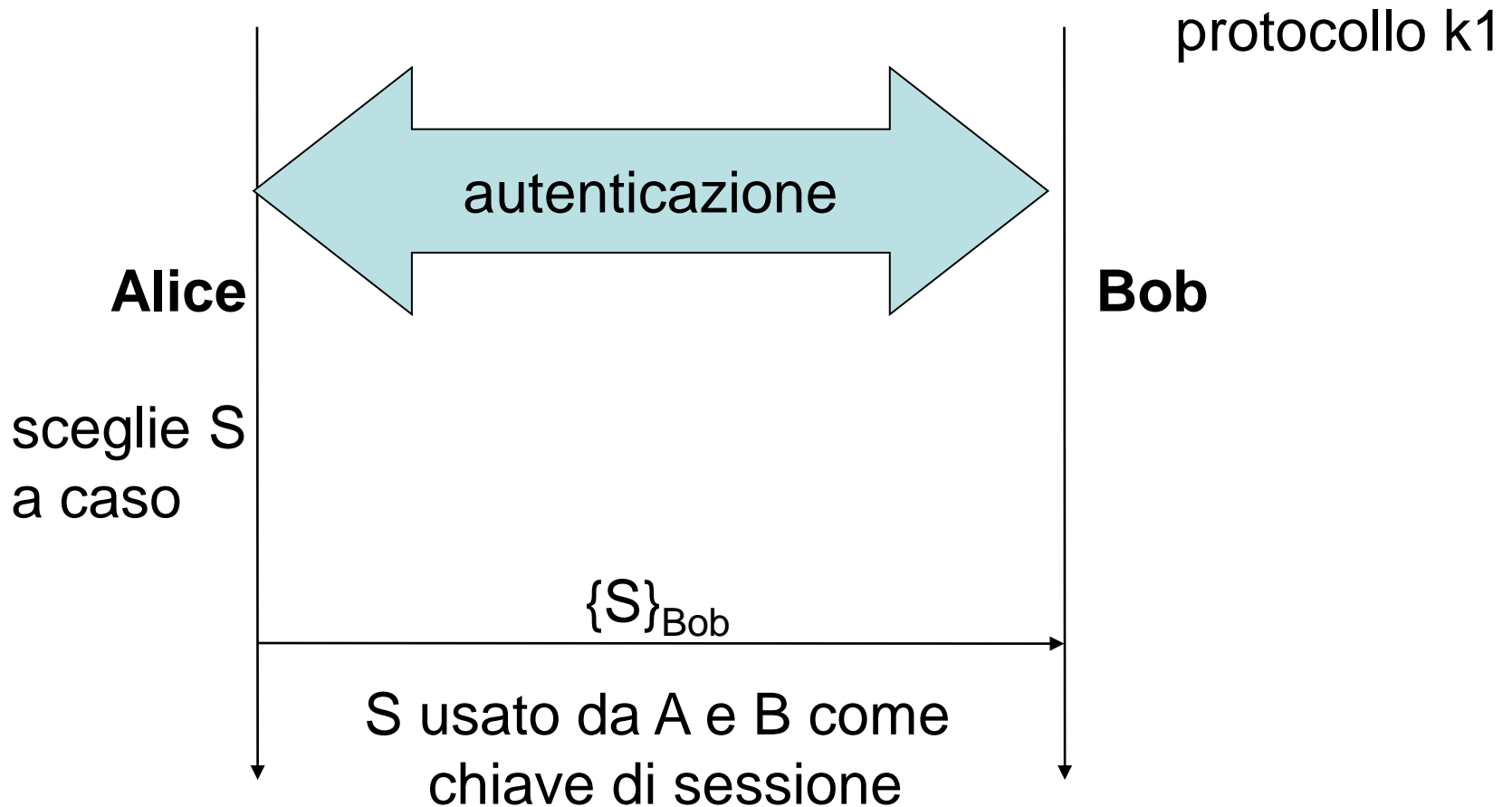
cifratura dei dati

chiavi di autenticazione e chiavi di sessione

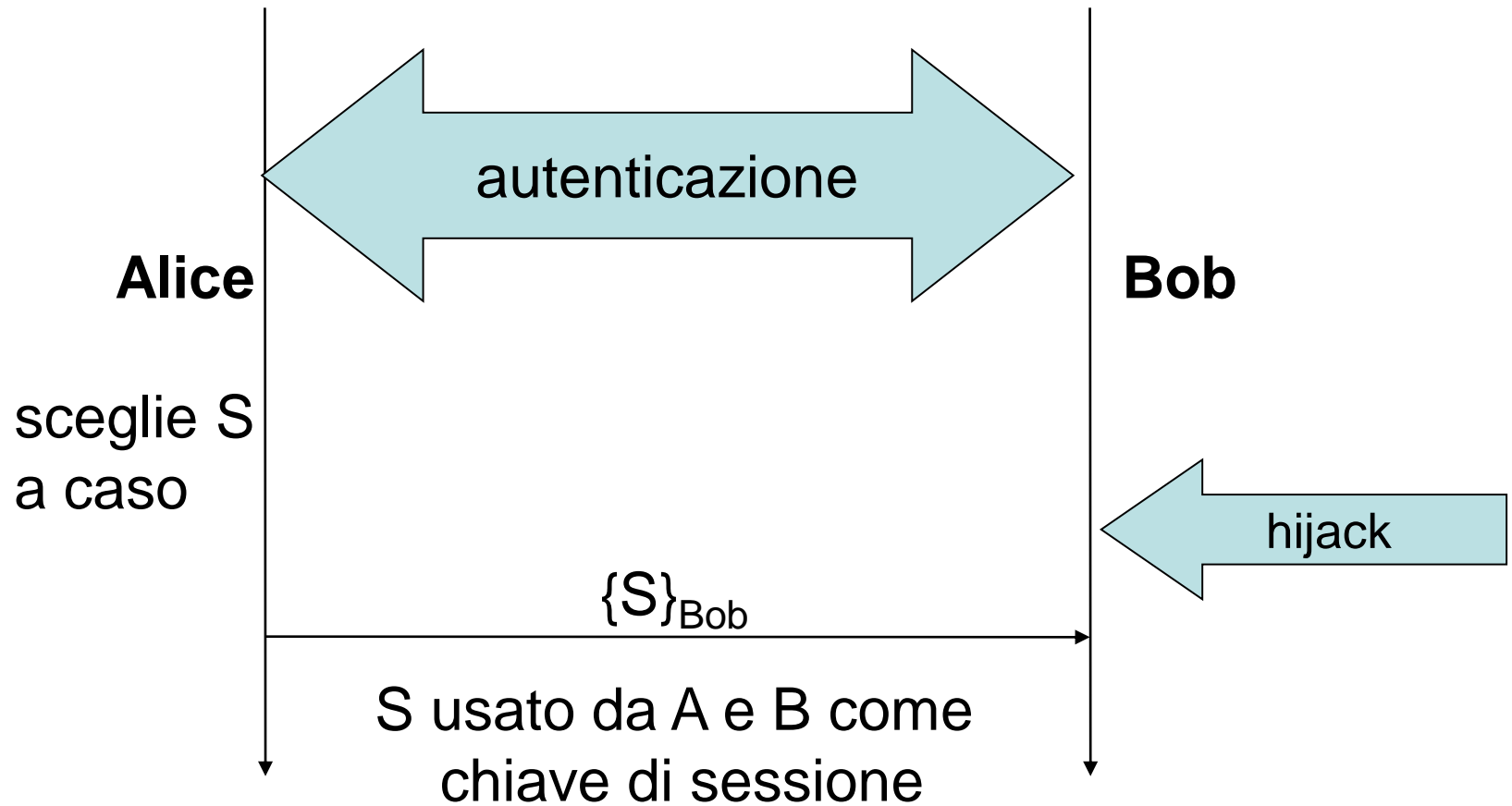
- la chiave simmetrica usata per la cifratura è detta **session key** (chiave di sessione)
- la session key è bene che sia diversa dalla/e chiave/i usata/e per l'autenticazione
 - la/le chiave/i per l'autenticazione deve/devono durare nel tempo (*long term secret*)
 - la chiave di sessione si usa molto e “si deteriora” (*short term secret*)
- una buona session key deve essere
 - diversa per ciascuna sessione
 - non predicibile da un eavesdropper
 - dovrebbe essere derivata anche (ma non necessariamente solo) da un numero random

autenticazione e sessione

- trova la vulnerabilità



hijack

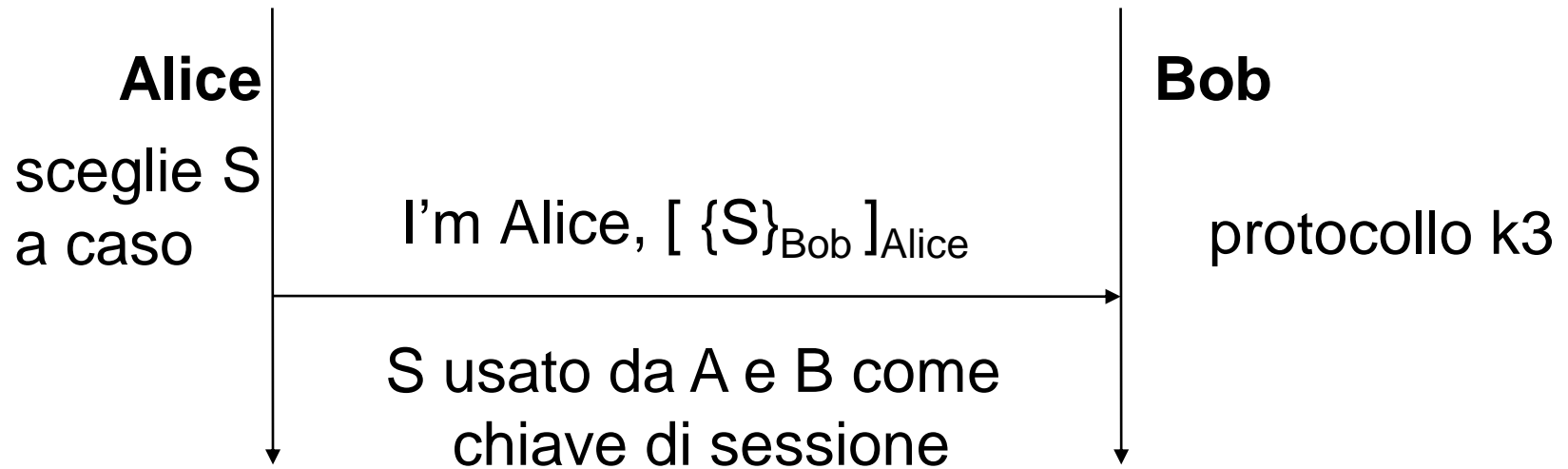


- nulla mi assicura che S sia stato generato da Alice

scambio di chiave di sessione

- è necessario che ci sia la prova che la chiave di sessione provenga dallo stesso soggetto che è stato autenticato
- protocollo k2
 - come k1 ma la chiave è autenticata in qualche modo
 - es. $[\{S\}_{Bob}]_{Alice}$ oppure $K\{S\}$
 - non vulnerabile ad hijacking
- in realtà k2 è ridondante
 - lo scambio di $[\{S\}_{Bob}]_{Alice}$ fa anche mutua autenticazione

autenticazione mutua e scambio di session key in un solo messaggio



- Alice sa che solo Bob può essere la controparte poiché solo Bob può decifrare $\{S\}_{Bob}$
- Bob è sicuro che solo Alice può essere la controparte poiché S è firmata da Alice
- un attaccante potrebbe fare replay del messaggio ma non potrebbe decifrare la sessione seguente
 - Bob non deve considerare la sola apertura della sessione come necessariamente proveniente da Alice

le chiavi di sessione devono essere usate “poco”

- sessioni con molti dati sono un problema
 - le tecniche di crittoanalisi hanno bisogno di una certa quantità di ciphertext per trovare la chiave
 - molti dati semplificano la crittoanalisi
- la chiavi di sessione possono essere cambiate periodicamente
- **key rollover**: è il cambiamento periodico della chiave di sessione
 - la chiave va cambiata prima che si raggiunga una quantità di ciphertext che renda possibile l'attacco crittoanalitico

key rollover e master secret

- rinegoziazione della nuova chiave di sessione: inefficiente
- nuove chiavi di sessioni calcolate: efficiente
 - aggiornate in maniera sincrona da entrambe le parti
- approccio tipico: chavi di sessione calcolate da un **master secret** combinando vari strumenti
 - es. contatori, shuffling, hash, crittografia, ecc
 - es. M : master secret, chiave i -esima: $K_i = h(i/M)$
- il master secret è tipicamente generato a partire da un numero pseudo-casuale (di qualità e quindi di generazione inefficiente) e da altri segreti a lungo termine
 - meglio se entrambe le parti concorrono alla creazione del master secret
- il master secret è solitamente usato **solo per generare le chiavi**
 - la quantità pubblica di ciphertext prodotto cifrando con il master secret deve essere il minimo possibile (possibilmente niente)

perfect forward secrecy e
chiavi effimere

problema 1: intercettazioni legali

- supponi che per legge esista un repository “fidato” di tutte le chiavi private
 - *key escrow*: terza parte depositaria delle chiavi
- la magistratura può autorizzare una intercettazione e richiedere le corrispondenti chiavi private
- la tecnologia dovrebbe permettere alla magistratura di...
 - ...decifrare le trasmissioni a partire dalla data di autorizzazione
 - ...impedire di decifrare trasmissioni precedenti alla data di autorizzazione
 - poiché le autorizzazioni di intercettazione non sono retroattive

problema 2: pubblicazione delle chiavi private

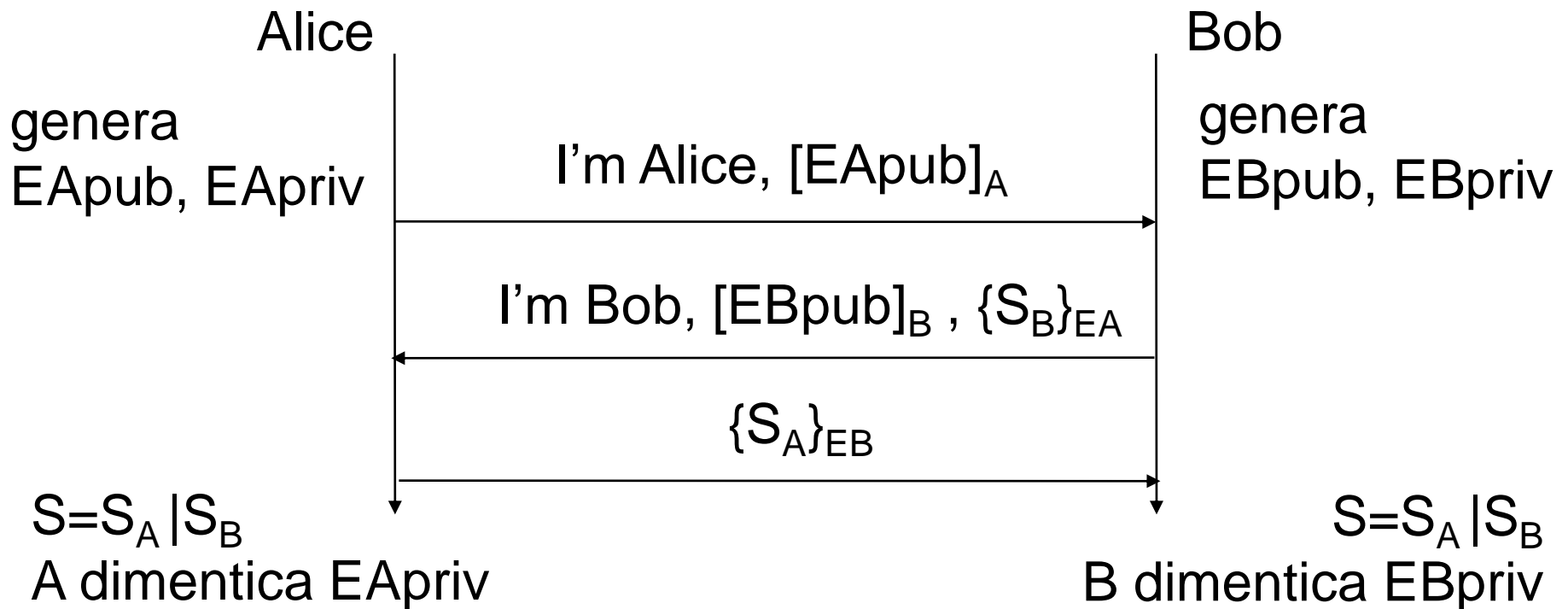
- dopo che le chiavi sono state usate possono essere pubblicate senza alterare la confidenzialità delle trasmissioni precedenti?
- la domanda è importante: considera i seguenti casi pratici
 - supponi che un eavesdropper **registri** una trasmissione e poi ottenga la/le chiavi di A, B o di entrambi, può risalire al contenuto della trasmissione?
 - tipicamente le chiavi hanno una **scadenza** dopo la quale vanno cambiate, alla scadenza le chiavi private sono pubblicabili?
 - la magistratura può ottenere il contenuto di registrazioni precedenti all'autorizzazione?
 - una volta ottenute le chiavi dal key escrow?

(perfect) forward secrecy (PFS)

- un protocollo si dice avere la proprietà PFS se **non permette di decifrare una trasmissione registrata pur avendo i segreti a lungo termine** (chiavi di autenticazione) a disposizione.
- esercizio: analizza i protocolli precedenti rispetto a questa proprietà

esempio/definizione di *chiavi effimere*

- chiavi (RSA asimmetriche) **effimere**
 1. **generate** prima di ogni scambio di chiave di sessione
 2. scambiate (nella parte pubblica)
 3. **usate** per lo scambio di chiave di sessione
 4. **dimenticate**



quante chiavi!

- chiavi per l'autenticazione (long term secrets)
 - asimmetriche
 - in protocolli con PFS sono usate per ottenere le chiavi effimere
 - e non per scambiare la chiave di sessione
 - memorizzata
- chiavi effimere
 - asimmetriche
 - solo nei protocolli con PFS
 - usate per scambiare la chiave di sessione e dimenticate subito dopo
- chiavi di sessione (short term secrets)
 - simmetriche
 - usata per cifrare i dati solo all'interno di una sessione

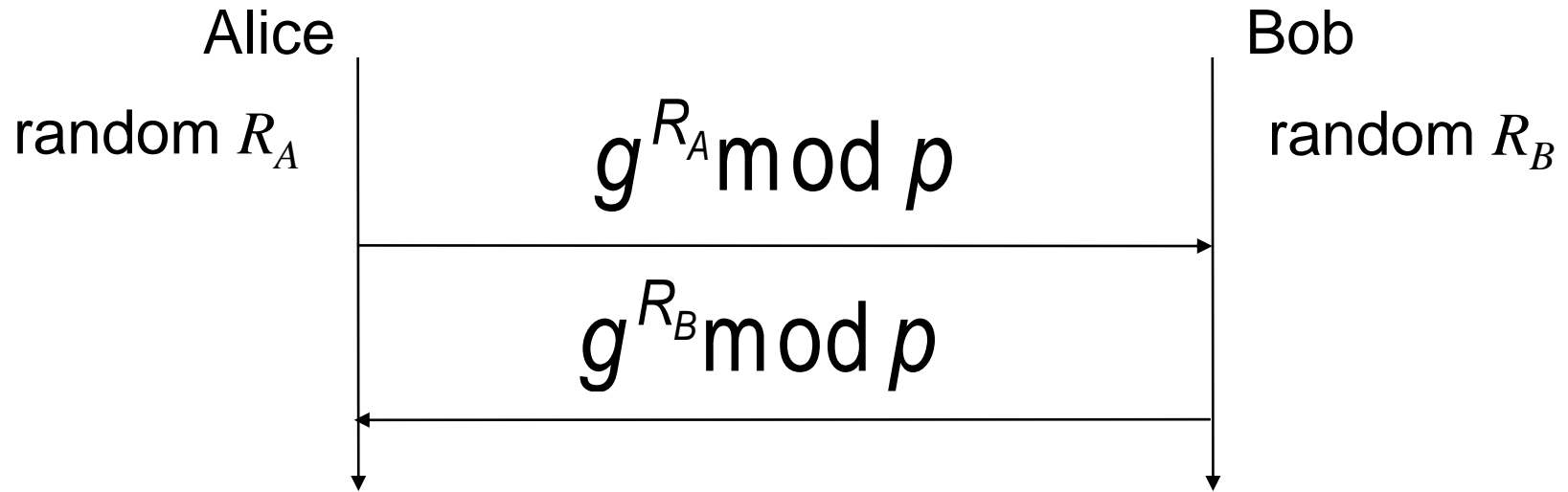
considerazione sulle chiavi effimere RSA

- per le chiavi (RSA asimmetriche) **effimere**
- una chiave effimera esiste in memoria solo per una frazione di secondo e poi viene dimenticata
 - bene!
- la generazione di chiavi RSA è inefficiente
 - male! Non si può usare se la quantità di comunicazioni da creare è molta (es. web server con alto carico)
- in pratica si usa il protocollo di scambio Diffie-Hellman

diffie-hellman

- è un protocollo di scambio di chiave di sessione che gode di PFS
- basato sul problema del logaritmo discreto
 - “il logaritmo mod p in base g è difficile da calcolare”
 - dimostrato essere equivalente alla fattorizzazione in numeri primi (su cui si basa RSA)
- p e g due numeri pubblicamente noti
 - per garantire la sicurezza p e g devono avere delle proprietà particolari

diffie-hellman



$$\left(g^{R_B}\right)^{R_A} = g^{R_A R_B} \bmod p \qquad \left(g^{R_A}\right)^{R_B} = g^{R_A R_B} \bmod p$$

- A è B prendono come chiave di sessione $g^{R_A R_B}$
- se i numeri random R_A e R_B sono dimenticati il protocollo gode di PFS

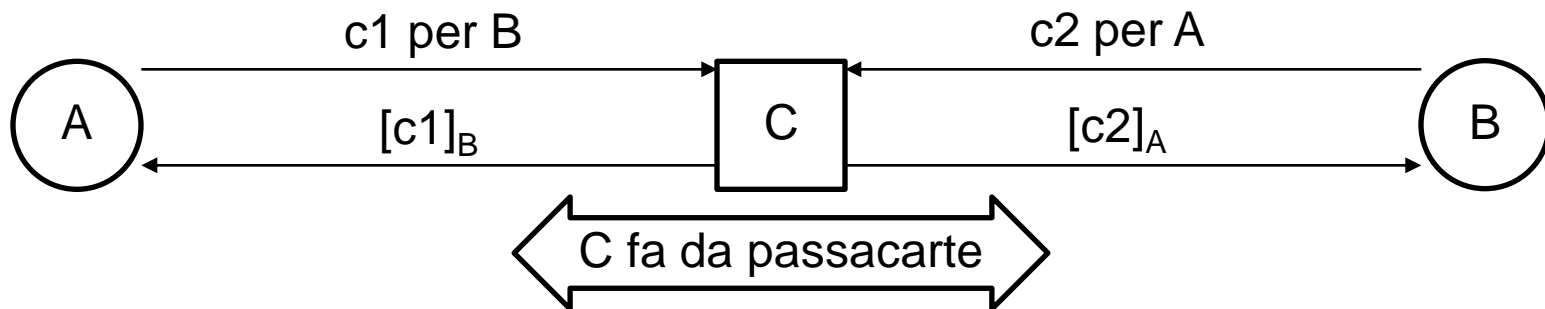
diffie-hellman

- notare che è solo per lo scambio di chiavi
- l'autenticazione necessita di altro
 - es. segreti a lungo termine RSA

esercizio:
scrivere la versione di diffie-hellman con autenticazione RSA.

PFS: il problema dell'intercettazione legale

- A e B devono avere le chiavi private presso un escrow E (notaio)
- C è una autorità preposta all'intercettazione
- la magistratura impone ad E di fornire a C le chiavi private di A e B



- autenticazione: C fa MitM e impersona A nei confronti di B e B nei confronti di A
 - C fa uso delle chiavi ottenute da E
 - le due sessione A-C e C-B sono del tutto normali (nessun «attacco» oltre l'uso delle chiavi private)
- durante la sessione: C fa da passacarte tra le due sessioni
 - C passa i dati ricevuti da A a B e viceversa
 - A e B non si accorgono di nulla
 - C può vedere tutto il traffico (MitM: passivo a livello applicativo, attivo da livello TLS in giù)

PFS e impossibilità dello sniffing

- per decifrare una sessione bisogna decifrare la chiave di sessione S
- S è stata cifrata con chiavi effimere mai pubblicate
- quindi: **non c'è modo di sniffare una sessione con PFS senza un attacco crittoanalitico**
- **... neanche conoscendo i segreti a lungo termine!**
- questo è vero anche per sessioni registrate e segreti a lungo termine rivelati in seguito